

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 20. prosince 2012 č. 947

Stanovisko

vlády k návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 862)

Vláda na své schůzi dne 20. prosince 2012 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 862), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas** především z těchto důvodů:

1. Vláda zastává názor, že navrhované omezení nároku na přídavek na dítě pouze na první až třetí dítě je diskriminační. Přídavek na dítě je dávkou dítěte a nikoli rodiče. Omezení okruhu příjemců podle pořadí dítěte by bylo k dětem narozeným jako čtvrté a další diskriminační.

2. Vláda upozorňuje na to, že rozšíření pobírání dávky na první až třetí dítě bez příjmového omezení nároku na tuto dávku by znamenalo navýšení průměrného počtu příjemců o cca 1, 702 mil. dětí. V souvislosti s navýšením částky přídavku na dítě u druhého a třetího dítěte, kterých je v populaci cca 49 % z celkového počtu dětí, by to znamenalo nárůst výdajů státního rozpočtu na tuto dávku o cca 18,5 mld. Kč v ročním vyjádření. Rovněž rozšíření porodného na všechny živě narozené děti by znamenalo nárůst počtu příjemců o cca 100 tisíc ročně. Spolu s navýšením výše porodného na dvojnásobek na druhé a třetí živě narozené dítě by to znamenalo nárůst výdajů státního rozpočtu na tuto dávku o cca 1,8 mld. Kč v ročním vyjádření. Počty zániku nároků na tyto dávky u čtvrtých a dalších dětí, kterých je v populaci přibližně 4%, je z finančního hlediska zanedbatelný. Zvyšování mandatorních výdajů v současné ekonomické situaci považuje vláda za nepřijatelné.

3. Ustanovení novelizačních bodů 1 a 2 v čl. I je nepřehledné a problematické rovněž z hlediska legislativně technického. Ustanovení § 17 je navrženo bez náhrady zrušit, ačkoliv právě toto ustanovení upravuje podmínky nároku na přídavek na dítě. Podmínky nároku je třeba upravit vždy, a to i kdyby měly hypoteticky mít nárok na přídavek všechny děti. Ustanovení § 18 totiž v souladu s jeho nadpisem stanoví již pouze výši přídavku na dítě a předkladatel v rozporu s tím fakticky v nově navrhovaném ustanovení § 18 odst. 3 nestanoví výši uvedené dávky, ale omezuje podmínky na její nárok (u čtvrtého a dalšího nezaopatřeného dítěte). Nejasné je rovněž

i znění nově navrhovaného ustanovení § 18 odst. 2, pokud jde o výši přídavku, neboť není zcela zřejmé, zda předkladatel míní dvojnásobek částky přídavku na dítě pro obě (respektive všechny tři) děti, nebo dvojnásobek částky přídavku na dítě zvlášť pro druhé a třetí dítě vedle již poskytnutého přídavku na dítě první.

4. Navržená úprava v § 46 odst. 4, že porodné se vyplácí „na základě žádosti rodičky“, je nadbytečná, protože náležitosti podání žádostí o dávky upravuje § 49 a následující. Zároveň je v přímém rozporu s § 44, kde zůstává zachována možnost, aby o porodné požádal otec dítěte nebo osoba, která převzala dítě do péče nahrazující péči rodičů.